

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind promovarea aplicării  
strategiilor de management de proiect la nivelul unităților  
administrativ-teritoriale județene și locale**

Analizând propunerea legislativă privind promovarea aplicării strategiilor de management de proiect la nivelul unităților administrativ-teritoriale județene și locale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B773 din 13.02.2007,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri pentru aplicarea strategiilor de management de proiect la nivelul unităților administrativ-teritoriale, în vederea promovării programelor de finanțare internațională și folosirea eficientă a resurselor locale.

Prin natura sa, proiectul face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Raportat la dispozițiile art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, proiectul va fi completat, după titlu, astfel:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

3. Având în vedere conținutul acestora, sugerăm comasarea Capitolelor I și II într-un singur capitol, „CAPITOLUL I Dispoziții generale” care urmează să fie structurat în două articole.

4. Pentru a se asigura succesiunea logică a normelor, propunem ca actualul art.3 să devină art.1, actualul art.1 să devină art.2, iar actualul art.2 să devină art.3.

5. La actualul **art.2**, pentru unitatea redactării propunem reformularea părții introductive astfel:

„În sensul prezentei legi următoarele expresiei se definesc astfel:”.

Totodată, în aplicarea art.47 din Legea nr.24/2000, republicată, marcarea enumerărilor cu liniuțe trebuie înlocuită prin lit.a) și b).

6. La actualul **art.3 lit.a)**, pentru o redactare corectă, expresia „autorităților publice locale” se va reda sub forma „autorităților administrației publice locale”, iar la **lit.c)** expresia „la nivelul comunităților județene și locale”, se va reda sub forma „la nivelul unităților administrativ-teritoriale”.

Aceste cerințe sunt valabile pentru toate situațiile din proiectul de lege, acolo unde este cazul.

7. La **art.5**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, primul alineat trebuie marcat cu cifra „1” cuprinsă între paranteze, iar expresia „șefii instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea acestora” se va înlocui cu expresia „conducătorii instituțiilor și serviciilor de sub autoritatea acestora”.

Totodată, semnalăm că această normă, precum și altele asemănătoare din propunerea legislativă se referă doar la instituțiile și serviciile publice „de **sub autoritatea** acestora” nu și la cele din **subordine**, motiv pentru care sugerăm să fie avute în vedere și acestea din urmă.

Tot la art.5, propunem ca sintagma „autoritățile publice ale autonomiei locale, Consiliile județene, consiliile locale și primarii” să fie înlocuită cu sintagma „autoritățile administrației publice locale și județene”.

Aceste observații sunt valabile pentru toate situațiile similare din proiectul de lege.

8. La **art.7**, partea introductivă, recomandăm inițiatorilor să reanalizaze și să reformuleze sintagma „se încadrează minimal ca și

specialiști în managementul de proiect după cum urmează:”, întrucât nu este consacrată în plan juridic.

Pentru respectarea regulilor de ortografie, prepoziția „La” din debutul enumerărilor de la **lit.a) - c)** trebuie scrisă cu inițială mică, iar la literele „a - c” propunem înlocuirea liniuțelor cu paranteze.

Totodată, pentru ca norma să fie completă, propunem ca aceasta să se refere și la sectoarele municipiului București.

**9.** La **art.11**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca textul să se refere la data intrării în vigoare a legii, nu a „publicării”, cerință valabilă și pentru art.12 și art.17, iar expresia „șefii executivi” trebuie înlocuită cu alta care să exprime cu mai multă precizie intenția inițiatorului.

**10.** La **art.12**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesar ca sintagma „deciziilor administrative” să fie înlocuită cu alta care să exprime mai clar intenția inițiatorului.

**11.** La **art.14**, pentru corectitudinea redactării, sugerăm înlocuirea expresiei „recunoscute de lege”, din finalul textului, cu expresia „**prevăzute de lege**”.

**12.** La **art.15**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca expresia „legal înregistrată” să fie înlocuită cu expresia „acreditate”.

**13.** La **art.19**, pentru ca norma să fie completă, propunem să se refere și la răspunderea disciplinară și la cea contravențională.

**14.** Pentru o mai bună sistematizare a normelor, propunem ca prevederile **art.23** și **24**, care cuprind incriminarea unor fapte drept **infrațiuni**, să fie prevăzute în debutul **Capitolului V**, al cărui titlu ar trebui să fie „**Infrațiuni și contravenții**”.

**15.** Semnalăm că la **art.20 - 22**, pentru un spor de rigoare în reglementare, textele ar trebui să se refere în mod expres la dispozițiile care stabilesc termenele a căror încălcare constituie contravenție, și anume art.11, 12 și 17.

În ceea ce privește sancțiunile prevăzute în art.20 - 22, precizăm că, pentru asigurarea unei reglementări în acord cu art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, normele trebuie să prevadă **limita minimă și maximă** a amenzii contravenționale, nu o sumă fixă.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare a normelor, cele trei fapte ar trebui prevăzute într-un singur articol, marcat ca art.22, astfel:

„**Art.22.** - Depășirea termenelor prevăzute la art. 11, 12 și 17 constituie contravenție și se sancționează după cum urmează:

a) cu avertisment, dacă termenele au fost depășite cu 30 de zile;

b) cu amendă de la ... lei la ... lei, dacă termenele au fost depășite cu 60 de zile;

c) cu amendă de la ... lei la ... lei, dacă termenele au fost depășite cu 90 de zile.”.

**16.** La **art.23** apreciem că fapta nu poate constitui infracțiunea de neglijență în serviciu, așa cum este aceasta definită în art.249 din Codul penal. În primul rând, neglijența în serviciu este o faptă săvârșită **din culpă**, ceea ce nu se poate susține în cazul faptei din art.23 din proiect, care constă în neîndeplinirea în termenul legal a unor obligații, fără ca textul să prevadă vreo urmare socialmente periculoasă în raport cu care s-ar putea analiza judiciar existența culpei, ca în cazul neglijenței în serviciu. Mai mult, pentru ca fapta din **art.23** să constituie infracțiune este necesar ca anterior să fi fost aplicate sancțiuni contravenționale pentru încălcarea legii. În lipsa altor precizări, prin interpretare se deduce că este vorba despre sancțiunile contravenționale prevăzute în art.20-22, care au în vedere tot fapta de a depăși termenele legale. Așadar, în nici un caz nu se poate susține că funcționarul ar putea să săvârșescă fapta din art.23 din culpă, de vreme ce a existat și avertizarea referitoare la depășirea termenelor, concretizată în sancțiunile contravenționale aplicate.

În plus, pentru depășirea termenelor stabilite în art.12 și 17 în sarcina autorităților administrației publice locale, a instituțiilor și a serviciilor publice nici nu se poate prevedea incidența răspunderii penale, deoarece, potrivit art.19<sup>1</sup> din Codul penal, statul, autoritățile publice și instituțiile publice care desfășoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat **nu răspund penal**.

Sugerăm, de aceea, reanalizarea normei din **art.23**, putându-se avea în vedere, eventual, o incriminare de sine stătătoare a faptei de depășire cu 120 de zile a termenului prevăzut la art.11.

**17.** La **art.24**, întrucât textul cuprinde o normă de trimitere, pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem ca textul se refere în mod expres și la sancționarea faptei cu pedeapsa prevăzută de Codul penal pentru abuzul contra intereselor publice, astfel:

„**Art.24.** - Constituie abuz în serviciu contra intereselor publice și se pedepsește potrivit art.248 din Codul penal, refuzul ... ”.

**18.** La **art.25**, care va deveni **art.23**, pentru asigurarea unei formulări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem reformularea textului, după următorul model:

„**Art.23.** - Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la **art.22** se fac de către:

a) prefecti, pentru faptele săvârșite de autoritățile administrației publice locale;

b) primari, pentru faptele săvârșite de ...;

c) ...;

d) ... .”.

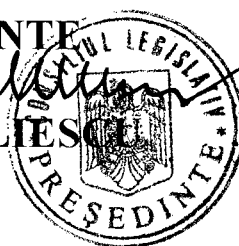
**19.** Menționăm că în ceea ce privește contravențiile, propunerea legislativă nu cuprinde dispoziția necesară de completare cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Propunem, de aceea, introducerea după **art.26**, care va deveni **art.24**, a unui nou articol, cu următorul cuprins:

„**Art.25.** - Contravențiilor prevăzute la **art.22** le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

**20.** Propunem eliminarea **art.28** ca inadecvat.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 300/06.03.2007